

Geacht college,

GroenLinks heeft goed nagedacht, na alle perikelen rondom het amendement betreffende de extra ontsluitingsweg. Via een statement op onze site, hebben wij besloten om de steun van het amendement in te trekken, nu blijkt dat dit amendement niet uitvoerbaar is (volgens rapport Pot Jonker). Echter staan wij nog steeds achter onze overwegingen, zoals duidelijk gemaakt in onze verklaring. Wij hebben de laatste tijd dan ook benut om ons nog meer te verdiepen in de materie. Wij hebben zelfs de desbetreffende vergaderingen meerdere keren teruggeluisterd. Elke keer riep dat meer vragen bij ons op. De vragen waren eerst alleen betreffende de weg. Na gelang de tijd verstreek en we meer documenten grondig bestudeerden, is dit een uitgebreide set vragen geworden over de procedure richting de eerste F1 Grand Prix.

Hieronder zullen wij in enkele clusters de vragen stellen die bij ons spelen:

Geluid

Het feit dat de lay-out van het circuit is veranderd kan dat het geluidsoverlast vergroten?

- Is er een nieuwe meting gehouden vanwege de veranderde lay-out van het circuit?
- Wordt het meetstation herijkt nu een complete geluidswal is verdwenen?
- Heeft de verhoogde wal ten zuiden (NH-Hotel) een versterkend effect op de geluidsbeleving in Zandvoort Noord, Overveen en Haarlem?

Zanddepot

Het Zanddepot is ter sprake gekomen in de bewuste vergadering. Bij GroenLinks leefde er veel vragen rondom het vrij maken van dit depot. Deze vragen zijn onzes inziens niet beantwoord en stellen wij nu schriftelijk:

- Wat is de reden dat het Zanddepot is vrijgemaakt?
- Lag er een vraag vanuit circuit Zandvoort om het depot vrij te maken?
- In een sfeerimpressie van het circuit is te zien dat het vrijgevallen Zanddepot is ingericht als een soort festivalterrein, valt dit binnen de bestemming van het Zanddepot of het evenementenplan?
- Waarom is er nooit door het college gecommuniceerd over het laten leeghalen van het Zanddepot?
- Wat zijn de gevolgen voor bijvoorbeeld projecten als Curie driehoek/Corodex, Entree Zandvoort, Badhuisplein en watertorenplein nu Zandvoort niet meer beschikt over een Zanddepot? (Dit omdat volgens de technische eisen grond vanuit waterkeringsbeleid bijvoorbeeld; zo een depot handig is wanneer we een ondergrondse parkeergarage willen aanleggen, dit omdat wij als kustgemeente moeten werken met een gesloten grondbalans of wel een plan voor het afgegraven zand)
- Is het college voornemens een nieuw Zanddepot te openen?
- Wanneer komt het college met een bestemmingsplanwijziging betreffende het Zanddepot?

- Het college geeft aan dat het depot kan worden gebruikt voor de opslag van strandhuisjes in de winter en parkeren in de zomer, moet hiervoor geen bestemmingsplanwijziging plaatsvinden? Zo ja, wanneer kan de raad die verwachten?

De Weg en voet-/ fietspaden

N.a.v. van het ondertussen door GroenLinks niet meer ondersteunde amendement betreffende de extra ontsluitingsweg hebben wij de volgende vragen aan het college.

- Wanneer heeft Circuit Zandvoort het college verzocht om gebruikt te maken van de 50 dagen die in de natuur vergunning/omgevingsvergunning zijn aangegeven? (Dit vragen wij, omdat de wethouder dat tijdens de bewuste vergadering niet precies voor ogen had)
- Waarom heeft het college met in het achterhoofd de motie Duurzame F1 toch de 50 dagen verleent, wanneer zij weet dat dit in principe niet strookt met het duurzame karakter? **NB.** De weg moest al voorzien worden van een bocht vanwege het grijze duin.
- Hoe kijkt het college aan tegen punt C van het scenario Tarzan? Welke status heeft dit stuk en wat wordt er precies mee bedoeld?
- De weg stond in de eerste beelden als klinkerpad om over te wandelen ingetekend (zie bijlage1) In hoeverre kunnen wie hier dan spreken over een weg die bedoeld is om 50 dagen te gebruiken buiten de F1 om?
- Wat waren de kosten voor het aanleggen van de weg?
- Wanneer en waar worden de fiets-/ voetpaden aangelegd?

Bestemmingsplan afwijkingen

Volgens GroenLinks hebben er diverse bestemmingsplan afwijkingen plaatsgevonden in het bewuste bestemmingsplan voor het circuit. De volgende vragen vinden wij daarom relevant om te stellen.

- Volgens het Peutz rapport (bijlage 2) vinden er strijdigheden plaats binnen het bestemmingsplan, een deel van het paviljoen staat buiten de in het bestemmingsplan gemarkeerde deel, alsmede een aanzienlijk deel van de tribunes hoger uitpakt dan in het bestemmingsplan opgenomen. Waarom is hier niet overwogen om binnen het bestemmingsplan te blijven?
- Het paviljoen heeft, nu het geplaatst is, onzes inziens veel invloed op de ruimtelijkheid van het gebied (het is vanuit meerdere hoeken goed waarneembaar) Wat waren de kaders om dit toch toe te staan? (Met andere woorden waarom past dit volgens het college binnen een goede ruimtelijke ordening?)
- Zijn er bij de gemeente nog andere strijdigheden met het bestemmingsplan bekend?

Motie duurzaamheid

GroenLinks heeft zoals u weet een motie betreft Duurzaamheid aangenomen. Omtrent de uitvoering van deze motie hebben wij een aantal vragen aan het college:

- N.a.v. de motie F1 Duurzaam is een duurzaamheidsstrategie ontwikkeld. Deze zou ervoor zorgen dat de ambities uiterlijk 2022 (zie bijlage 3, dit is de risico paragraaf bij de raadsinformatiebrief) zouden worden gehaald. Wat doet de huidige situatie nu met dit streven van 2022?
- Er zou ook sprake zijn van een jaarlijks uitvoeringsplan, aangezien de strategie dateert van 25 oktober 2019 en de Grand Prix op het laatste moment niet doorging, vragen wij ons af wat het uitvoeringsplan het eerste jaar was en of deze wordt doorgeschoven naar 2021?
- Hoe staat het ervoor of nog beter welke indicatoren om de vele duurzaamheidsambities te monitoren zijn er opgenomen/ bedacht?
- Welke duurzaamheidsmaatregelen is/ was de gemeente van plan te treffen betreft side-events rondom de F1. De gemeente schrijft namelijk dat zij ook zelf stappen zou gaan ondernemen?

Tot slot snappen wij dat de we een aanzienlijke hoeveelheid vragen bij u neerleggen. Ook snappen wij dat deze vragen soms gecompliceerd zijn en dat wellicht het gewone termijn van beantwoording, ook door het ontbreken van wethouders op dit moment, vertraagd zal zijn. Wij nemen daar zeker genoegen mee. Wij zijn namelijk van mening dat deze vragen veel voor ons kunnen verduidelijken. Wij zien de antwoorden dan ook graag tegemoet.

Hoogachtend,

Karim el Gebaly
Fractievoorzitter GroenLinks

Bijlage 1:



Bijlage 2:

3.3 Strijdigheid binnen vigerend bestemmingsplan (rapport Peutz)

Het plaatsen van tribunes op de locaties waar zij zijn geprojecteerd is op zichzelf toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De tribunes zullen echter een hoogte hebben van maximaal 12 meter. De beoogde ontwikkeling van het plaatsen van tijdelijke tribunes past niet binnen de kaders van het vigerende bestemmingsplan, aangezien de tribunes de maximaal toegestane bouwhoogte voor bouwwerken overschrijden.

Enkel de meest ten westen gelegen tribune, welke volledig binnen het bouwvlak is gelegen past binnen de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. Alsmede past het beoogde paviljoen niet binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan, aangezien het paviljoen niet geheel binnen het bouwvlak is gesitueerd en deels in de deelbestemming 'Gemotoriseerde sport, baan' is gelegen. Hier zijn conform het vigerende bestemmingsplan geen gebouwen toegestaan.

Opgemerkt wordt dat het grootste gedeelte van het beoogde paviljoen binnen het in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak is gesitueerd. Slechts een klein deel van het beoogde paviljoen is niet binnen dit bouwvlak gesitueerd. Om de ontwikkeling planologisch juridisch mogelijk te maken zal een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan aangevraagd worden.

Aangezien sprake is van een tijdelijke situatie kan worden aangesloten op bijlage II, hoofdstuk IV, artikel 4 onder 11 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en is sprake van een kruimelgeval. Dit betekent dat de reguliere voorbereidingsprocedure conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing is op de beoogde ontwikkeling.

Dit document vormt hierbij de ruimtelijke onderbouwing die nodig is voor het afwijken van het bestemmingsplan. Hierin wordt aangetoond dat de realisatie van het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Bijlage 3:
7. Risico's

In de resterende 6 maanden ligt de prioriteit bij de totstandkoming van het hoofdevenement en de side events. De Duurzame Strategie is niet voor niets een meerjarenstrategie: de geformuleerde ambities moeten uiterlijk in 2022 zijn gehaald, of eerder indien mogelijk. Per jaar wordt een actieplan opgesteld met een duidelijke rolverdeling tussen DGP, de gemeente Zandvoort en evt. andere partijen.

Uitgangspunt is dat de organisator primair verantwoordelijk is voor de nemen maatregelen. Eventuele bijdragen van de gemeente Zandvoort moeten passen binnen de uitgangspunten en acties van het duurzaamheidsbeleid, zoals onlangs is vastgesteld.

De Duurzame Strategie 2020 – 2022 beschrijft de ambities van en mogelijk te nemen maatregelen door DGP en de gemeente Zandvoort. Het is nog geen pakket met afspraken. Een van de volgende stappen is het formuleren en opnemen van indicatoren om de vele duurzaamheidsambities te monitoren. Deze zullen een uitwerking moeten krijgen in de jaarlijkse uitvoeringsplannen.